

Konsekvensutredning Fv. 505



Temarapport Nærmiljø og Friluftsliv

Ole Kristian Larsen

www.ecofact.no

ISSN: 1891-5450
ISBN: 978-82-8262-086-4

 **ecofact**TM
future nature

Konsekvensutredning Fv 505
Temarapport Nærmiljø og Friluftsliv

Ecofact rapport: 88

www.ecofact.no

Referanse til rapporten:	Larsen, O. K. 2011. Konsekvensutredning Fv 505 – temarapport Nær miljø og friluftsliv. Ecofact rapport 88.
Nøkkelord:	Nær miljø, friluftsliv, Kvernaland, Orstad, Frøyland, tettsted, skoler, barnehager, turområder, Kalbergsskogen, Kalbergsloen, Frøylandsvatnet og FINK-område.
ISSN:	1891-5450
ISBN:	978-82-8262-086-4
Oppdragsgiver:	Dimensjon Rådgivning AS
Prosjektleder hos Ecofact AS:	Roy Mangersnes
Prosjektmedarbeidere:	Ole Kristian Larsen
Kvalitetssikret av:	Roy Mangersnes
Forside:	Eikelandsbølgen. Foto: Ole Kristian Larsen

www.ecofact.no

Innhold

1 FORORD	1
2 SAMMENDRAG	2
3 INNLEDNING	3
4 UTBYGGINGSPLANER OG INFLUENSOMRÅDET	4
5 MATERIAL OG METODE	6
5.1 VURDERING AV VERDI	6
5.2 VURDERING AV OMFANG	6
5.3 VURDERING AV KONSEKVENS	7
6 NÄRMILJØ OG FRILUFTSLIV	8
6.1 RETNINGSLINJER	8
6.2 REGISTRINGER	8
6.3 DATAGRUNNLAG	10
6.4 KONSEKVENSANALYSE	10
6.4.1 <i>Vurdering av verdi</i>	10
6.4.2 <i>Omfang</i>	12
6.4.3 <i>Konsekvens</i>	12
6.4.4 <i>Usikkerhet</i>	13
7 NÄRMILJØ OG FRILUFTSLIV I PLANOMRÅDET	13
7.1 BESKRIVELSE	13
7.2 NÄRMILJØ	14
7.2.1 <i>Orstad – Frøyland – Kvernaland</i>	14
7.3 VERDIVURDERING NÄRMILJØ	15
7.3.1 <i>Orstad – Frøyland – Kvernaland</i>	15
7.3.2 <i>Delområde A, Foss-Eikeland – Nordre Kalberg</i>	16
7.3.3 <i>Delområde B, Nordre Kalberg - Åslandsveien</i>	17
7.3.4 <i>Delområde C, Åslandsveien – Fjermestadveien</i>	18
7.3.5 <i>Delområde D, Fjermestadveien – Eksisterende Fv 505</i>	19
7.4 FRILUFTSLIV	20
7.5 VERDIVURDERING FRILUFTSLIV	21
7.5.1 <i>Delområde A Foss-Eikeland – Nordre Kalberg</i>	21
7.5.2 <i>Delområde B, Nordre Kalberg – Åslandsveien</i>	22
7.5.3 <i>Delområde C, Åslandsveien – Fjermestadveien</i>	23
7.5.4 <i>Delområde D, Fjermestadveien – Eksisterende Fv 505</i>	24
7.6 OMFANGS- OG KONSEKVENSVURDERING FOR NÄRMILJØ	24
7.6.1 <i>Delområde A, Foss-Eikeland – Nordre Kalberg</i>	25

7.6.2 <i>Delområde B, Nordre Kalberg – Åslandsveien</i>	26
7.6.3 <i>Delområde C, Åslandsveien – Fjermestadveien</i>	27
7.6.4 <i>Delområde D, Fjermestadveien – Eksisterende Fv 505</i>	28
7.7 OMFANGS- OG KONSEKVENSVURDERING FOR FRILUFTSLIV	30
7.7.1 <i>Delområde A, Foss-Eikeland – Nordre Kalberg</i>	30
7.7.2 <i>Delområde B, Nordre Kalberg - Åslandsveien</i>	31
7.7.3 <i>Delområde C, Åslandsveien - Fjermestadveien</i>	32
7.7.4 <i>Delområde D, Fjermestadveien – Eksisterende Fv 505</i>	33
8 SAMMENSTILLING	34
9 KILDER	36
9.1 NETTBASERTE KILDER	36
9.2 SKRIFTLIGE KILDER	36
9.3 MUNTLIGE KILDER.....	36

1 FORORD

På oppdrag fra Dimensjon Rådgiving har Ecofact utført en utredning av nærmiljø og friluftsliv i Klepp og Time kommuner, Rogaland fylke. Det er foretatt befaring i området i forbindelse med denne utredningen spesielt. Annen relevant data er hentet fra flere tilgjengelige databaser, kommunale planer og lokale kilder. Arbeidet er utført av Ole Kristian Larsen. Roy Mangersnes har kvalitetssikret rapporten. Kontaktperson for oppdragsgiver har vært Finn Estensen (Dimensjon Rådgiving AS). Både oppdragsgiver og lokale kilder skal ha takk for informasjon om tiltaket og det berørte området.

Sandnes
30. mai. 2011

Ole Kristian Larsen

2 SAMMENDRAG

Beskrivelse av tiltaket

Tiltaket består i å lage en ny Fv 505 ved Kvernaland, Frøyland og Orstad. Denne vil gå i all hovedsak utenom tettbygd strøk. Dette vil avlaste lokalmiljøet for den stadig økende gjennomgangstrafikken gjennom området. Den nye traséen vil gå øst for dagens trasé og passere igjennom et landskap med mange ulike verdier.

Datagrunnlag

Befaring foretatt 25. februar 2011, databaser, kommunale planer og lokale ressurspersoner.

Verdier

Berørte verdier i området er primært knyttet til tettsted og utmarksområder. Området er delt inn i delområder og har fått verdier på bakgrunn av dette. Tettstedene er sentrert i nordøstre del av Frøylandsvatnet og kommer inn under områdene B-D. I delområdet A er det kun spredt bebyggelse, men her finner man identitetsskapende elementer som Eikelandshølen og Ålgårdbanen. Området egnet for friluftsliv finner man i alle delområdene utenom delområde D. Kalbergsskogen, Kalbergsloen og Frøylandsvatnet er sentrale her. Figgjovassdraget er definert som partnerskapsområde med kryssende interesser (FINK området) og gis derfor høy verdi.

Beskrivelse av omfang

For Nærmiljøet vil omlegging av traséen i utenfor tettbygd strøk i all hovedsak gi et positivt omfang. Gjennomgangstrafikken vil bli ledet vekk fra tettstedene og de fleste parametere innen nærmiljø vil bli bedret. Dette gjelder alle delområdene utenom område A hvor tettsted er fraværende. Her vil traséalternativene komme i konflikt med Eikelandshølen som anses som et identitetsskapende element i nærmiljøet, dette vil ha et negativt omfang.

For friluftsliv vil enkelte linjevalg medføre vedvarende inngrep i friluftsområdene. Dette gjelder spesielt i delområde C hvor Kalbergsloen vil bli indirekte berørt ved linjevalg 12006 på grunn av nærføring og ved 12004, ved at linjen går over Frøylandsmarkene og bryter opp kontinuiteten mellom Stemmen og Kalbergsloen. Kalbergsskogen og FINK-området vil også bli forstyrret ved at linjer går tett på. Frøylandsvatnet blir avlastet for trafikk, dette vil gi et positivt omfang for Gåsevika som blir regelmessig brukt.

Mindre justeringer av linjene kan redusere det negative omfanget betraktelig ved flere av konfliktpunktene. Dette gjelder spesielt Linje 18000 som passere tett på Kalbergsskogen.

Samlet vurdering av konsekvenser

Nærmiljø:

Tiltaket vil få liten negativ konsekvens i delområde A. Dette fordi linjene går nærmere Eikelandshølen som er et identitetsskapende området. Ved delområdene B og C får tiltaket positiv konsekvens i all hovedsak fordi gjennomgangstrafikken blir dirigert vekk fra tettbebygd strøk. Ved delområdet D blir trafikken dirigert bort fra spredt bebygd strøk.

Friluftsliv:

Tiltaket medfører middels negativ konsekvens i delområde A fordi det kommer i konflikt og reduserer kvaliteter i FINK området rundt Figgjo elven. De negative konsekvensene ved delområde B og C skyldes henholdsvis konflikter med Kalbergsskogen og Kalbergsloen. De negative konsekvensene ved Kalbergsloen blir vektet litt ned fordi tiltaket øker friluftskvalitetene ved Frøylandsvatnet.

3 INNLEDNING

Statens vegvesen, Region vest, har startet opp arbeidet med linjevalg i utvalgte korridorer (A1 og B1) (Mangersnes, 2010) for ny Fv 505 Foss-Eikeland - Kverneland og tverrforbindelse E 39 – Jæren. Tiltaket er lokalisert til Sandnes, Gjesdal, Time og Klepp kommuner, Rogaland fylke. I utgangspunktet forelå det 2 ulike korridoralternativer til Fv 505 og 4 ulike alternativer til tverrforbindelse. Dette er nå redusert til ett alternativ for Fv 505 og ett alternativ til tverrforbindelse, med ulike trasévalg.

Denne rapporten omhandler Fv 505 og innebefatter Klepp og Time, Tverrforbindelsen vil bli omhandlet i egen rapport. Trasévalgene har vært gjennom en siling og nå gjenstår 7 alternativer fordelt på 4 delområder, pluss av-/påkjørslor i delområde C. Det er også kommet til 2 nye linjevalg i delområde D. Det er i den forbindelse ønskelig at de ulike alternativene vurderes i forhold til Nærmiljø og Friluftsliv. Ecofact ble engasjert og har gjennomført en faglig undersøkelse og vurdert de ulike alternativene i forhold hverandre.

Det foreligger flere sentrale dokument i denne sammenheng i form av politiske føringer lagt i stortingsmeldinger og ulike retningslinjer. Sentrale dokument knyttet til nærmiljø er:

Stortingsmelding nr. 23 (2001-02). Bedre miljø i byer og tettsteder. Meldingen peker bl.a. på viktigheten av fravær av støy i bolig- og friluftsområder, og at dette er et mål som bør etterstrebes gjennom gode planprosesser.

Rikspolitiske retningslinjer for barn og unge har som et av sine hovedmål at arealer som brukes av barn og unge skal være sikret mot forurensning, støy og trafikkfare.

Gjeldende retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging er T-1442. T-1442 skal legges til grunn ved arealplanlegging og behandling av enkeltsaker etter plan- og bygningsloven i kommunene og i berørte statlige etater. Støy blir i hovedsak behandlet under prissatte konsekvenser og omtales i denne rapporten kun i forhold til redusert funksjonell kvalitet på utearealer.

Sentrale dokument knyttet til friluftsliv er:

Stortingsmelding nr. 39 (2000-01). Friluftsliv. Meldingen slår fast at tilgjengelig areal med høy kvalitet for friluftsliv må finnes nær bosteder, skoler og barnehager. Blant arealkategorier som er fremhevet som viktige å ivareta er grønnstruktur og by- og tettstedsnære markaområder.

Her blir også viktigheten av naturområder i byer og tettsteder – grøntstrukturen – trukket frem. Disse ligger som «lunger» og korridorer inne i eller inntil de utbygde områdene, og fungerer som selvstendige areal for turer, lek og opphold.

Rikspolitiske retningslinjer for verna vassdrag, i dette tilfellet Figgjoelva, vil ha føringer i forhold til friluftsliv og betydningen av vassdraget i denne sammenheng.

Det er et overordnet politisk mål er at alle skal ha mulighet til å utøve helsefremmende, trivselskapende og miljøvennlig friluftsliv og fysisk aktivitet i det daglige livsmiljøet og i omkringliggende naturområder

Denne rapporten sammenstiller eksisterende dokumentasjon for tema nærmiljø/friluftsliv. Etter vår vurdering gir det samlede datatilfang, omfangsvurderinger og konsekvensvurderinger gjengitt i denne rapporten et tilfredsstillende beslutningsgrunnlag.

4 UTBYGGINGSPLANER OG INFLUENSOMRÅDET

Statens vegvesen har planer om å utbedre Fv 505 mellom Foss-Eikeland og Kvernaland, samt en videre tverrforbindelse til E39 – Jæren (egen rapport).



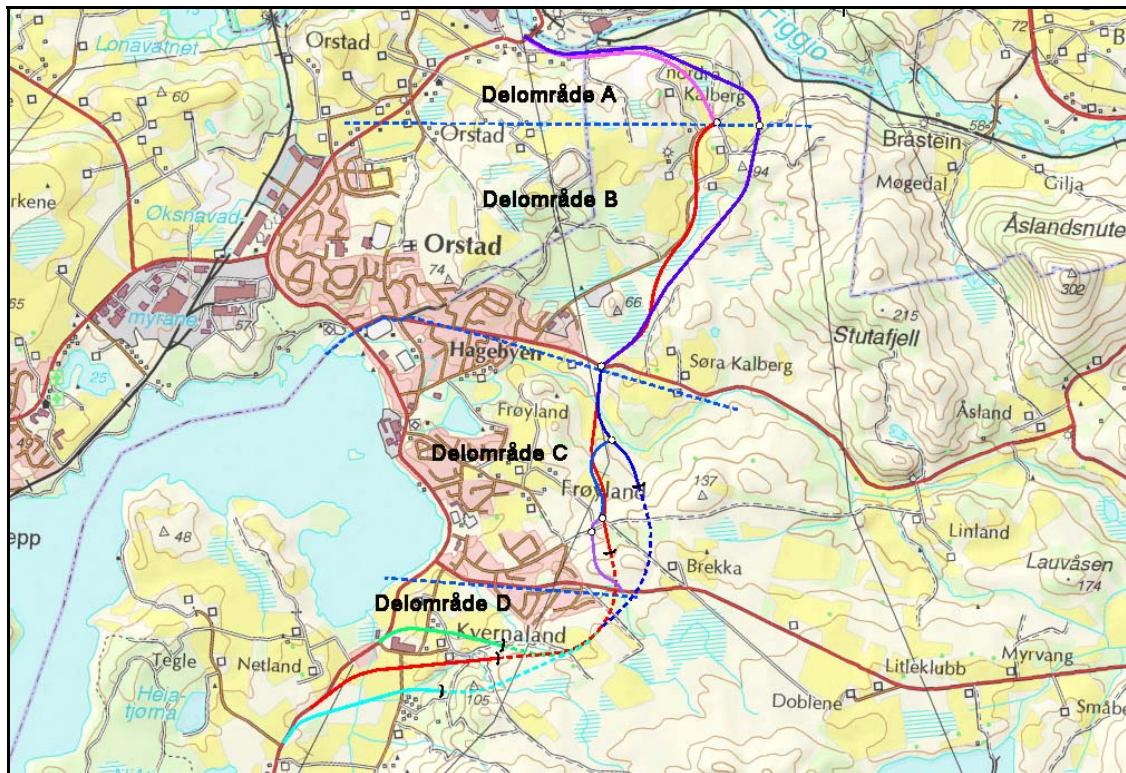
Figur 4.1. Regional lokalisering av tiltaket.

Etter valg av korridor for tiltaket, har det blitt foretatt en grovsiling og en finsiling av linjevalg basert på kriteriene. Som en første del av arbeidet med å finne mulige veitraséer for strekningen Foss-Eikeland – Kvernaland er det utarbeidet en silingsrapport som vurderer de mange alternativene som er kommet fram i idéfasen. Silingsrapporten endte ut i en anbefaling om hvilke alternativer som skal inngå i den endelige konsekvensutredningen og kommunedelplan. Korridoren er delt inn i fire delområder (A-D), og hadde i utgangspunktet flere linjealternativer:

Delområde A, Foss-Eikeland – Nordre Kalberg, 6 alternativer
Delområde B, Nordre Kalberg – Åslandsveien, 9 alternativer
Delområde C, Åslandsveien – Fjermestadveien, 7 alternativer

Delområde D, Fjermestadveien – eksisterende Fv 505

Etter grov og finsiling gjenstår to alternativ for delområde A, B og C, samt det ene alternativet for delområde D. Det har blitt tilført to linjevalg i delområde D etter finsilingen og det skal også utredes av-/påkjørslor i delområde C. Silingen baserte seg på flere tema som trafikksikkerhet og krav til veiutforming, kostnader, arealbruk, nærmiljø/friluftsliv, kulturmiljø, landskapsbilde, naturmiljø og naturressurser.



Figur 4.1: Oversikt over tiltaksområdet. Viser grovt linjealternativene. Blå linjer på tvers av linjen markerer delområdene, A-D, fra nord til sør.

De 9 linjevalgene som gjenstår og fordeles på 4 delområder (A-D) pluss av-/påkjørslor i delområde C skal konsekvensutredes i forhold til nærmiljø og friluftsliv i denne rapporten.

5 MATERIAL OG METODE

Formålet med utredningen er å belyse påvirkningen av tiltaket som kan ha vesentlige konsekvenser for miljø, naturressurser og samfunn. I plan og bygningsloven er det i detalj gjort rede for i hvilke tilfeller det stilles krav om konsekvensutredning. Kravene til metode er gitt i veiledere og forskrifter. Felles for de ulike fagutredningene er en inndeling i fire faser:

- Registreringsdel
- Verdisetting
- Omfangsutredning
- Konsekvensgradering

Utredningen er utført etter Statens vegvesens håndbok 140 - *Konsekvensanalyser* (2006).

5.1 Vurdering av verdi

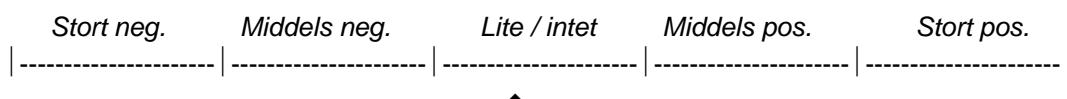
Verdien blir fastsatt langs en glidende skala som spenner fra liten verdi til stor verdi, basert på den relative betydningen av området for gjeldende tema. Verdivurderingen i et delområde kan differensieres i et verdikart, men registreringskategoriene må også ges en samlet vurdering. Ulike tema har ulike kriterier for verdisetting.



Figur 5.1. Skala for verdi.

5.2 Vurdering av omfang

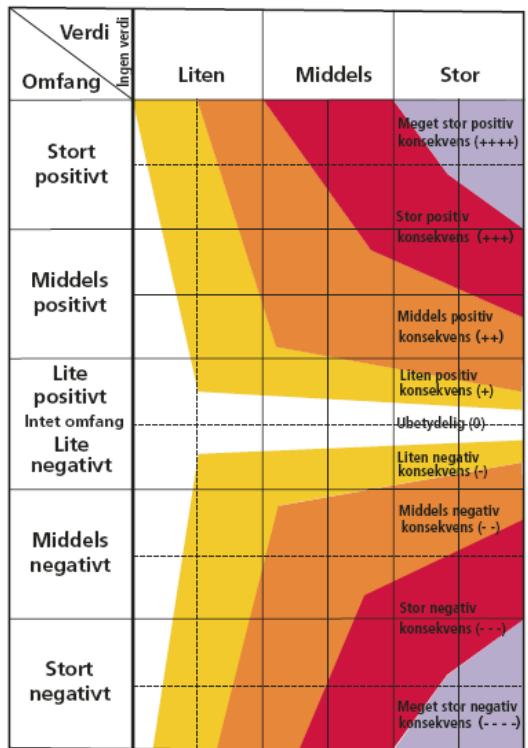
Dette trinnet består i å beskrive og vurdere type og omfang av mulige virkninger på de ulike temaene som blir verdisatt dersom tiltaket gjennomføres. Omfanget blir blant annet vurdert ut fra påvirkning i tid og rom, og sannsynligheten for at virkning skal oppstå. Omfanget blir gjengitt langs en trinnløs skala fra *stort negativt omfang* til *stort positivt omfang*.



Figur 5.2. Skala for omfang.

5.3 Vurdering av konsekvens

Det siste trinnet i vurderingene består i å sammenholde verdivurderingene og omfanget av tiltaket for derved å utlede den samlede konsekvens i henhold til diagram vist i figur 5.3



Figur 5.3. Konsekvensvifte viser hvordan verdi og omfang kombineres for å finne konsekvens (Statens Vegvesen 2006).

Denne sammenstillingen gir et resultat langs en skala fra meget stor positiv konsekvens til meget stor negativ konsekvens (se under). De ulike kategoriene er illustrert ved å benytte symbolene “-” og “+” (se tabell 1).

Tabell 1. Oppsummering av konsekvensalternativer og korresponderende symboler

Symbol	Beskrivelse
++++	Meget stor positiv konsekvens
+++	Stor positiv konsekvens
++	Middels positiv konsekvens
+	Liten positiv konsekvens
0	Ubetydelig/ingen konsekvens
-	Liten negativ konsekvens
--	Middels negativ konsekvens
---	Stor negativ konsekvens
----	Meget stor negativ konsekvens

Det er laget oppsummeringstabeller som viser verdi, omfang og konsekvens for alle alternativer og ulike tema. Dersom det eksisterer flere alternative utforminger blir også alternativene rangert mot hverandre for det aktuelle temaet.

6 NÆRMILJØ OG FRILUFTSLIV

6.1 Rettningelinjer

Fagtemaet nærmiljø og friluftsliv er definert i Statens Vegvesen håndbok 140; ”Konsekvensanalyser” (2006): Temaene omhandler opphold og fysisk aktivitet i friluft knyttet til bolig- og tettstedsnære uteområder, byrom, parker og friluftsområder.

6.2 Registreringer

Sentrale nærmiljø og friluftslivsområder står som regel registrert i kommune- eller fylkesplaner og disse er derfor et godt utgangspunkt i kartleggingsarbeidet. Områdene inngår som oftest under ett eller flere av følgende formål:

Tabell 2. Formål av særlig betydning for nærmiljø og friluftsliv i kommune- og fylkesplaner.

Kategori	Beskrivelse	Hvor
LNF-områder	En bunden kombinasjon av landbruks-, natur- og friluftsområder. Forholdet mellom formålene styres av annet lovverk.	Kommuneplanens arealdel
Offentlige bygninger	Barnehager, skoler, aldershjem etc.	Kommuneplanens arealdel
Friluftsområder	Større sammenhengende turområder for allmennheten utenfor tettsted og byer. Lite opparbeiding. Ikke krav til kommunalt eierskap	Reguleringsplaner, Kommuneplanens arealdel
Friområder	Avgrensede og gjerne mindre offentlige områder for allmennhetens rekreasjon og opphold. Ofte opparbeidet. Krav til kommunalt eierskap	Reguleringsplaner, Kommuneplanens arealdel
Fellesområder	Private områder til eksklusiv bruk for bestemte eiendommer, for eksempel lekeområder eller uteareal	Reguleringsplaner
Grøntområder til undervisningsbruk	Viktige naturområder i undervisningssammenheng	Kommuneplan eller miljøplan
Markaområde	Viktige områder for friluftsliv i kommune eller region. For eksempel kjerneområder, nærsoner, innfallsporter, hovedstrukturer av løpenett, sammenheng mellom delområder og områder med særlige opplevelseskvaliteter eller spesielle aktiviteter.	Kommuneplanens arealdel, miljøplan eller lignende
Statlig sikra friluftslivsområder	Områder som staten har kjøpt til friluftslivsformål eller hvor staten har inngått langtids leiekontrakt med slikt formål.	Naturbase, kommuneplan, reguleringsplan
Planlagt sikra friluftslivsområder	Områder som staten har planer om å kjøpe til friluftslivsformål eller hvor staten ønsker å inngå langtids leiekontrakt med slikt formål.	Kommuneplan eller fylkesplan

Basert på kartleggingen kan de aktuelle områdene deles inn i registreringskategorier og områdetyper. Statens vegvesen (2006) opererer med følgende registreringskategorier for nærmiljø og friluftsliv i Håndbok-140:

Tabell 3. Ulike registreringskategorier (Statens vegvesen 2006)

Registreringskategorier

-
- Boliger og heldøgnsinstitusjoner
 - Skoler, barnehager, kulturinstitusjoner, arbeidsplasser, butikker og servicetilbud
 - Møtesteder i byer og tettsteder
 - Felles uteområder i byer og tettsteder
 - Veg- og stinett for gående og syklende
 - Identitetsskapende områder/elementer
 - Friluftsområder
-

Direktoratet for Naturforvaltning (2004) deler registreringskategorien friluftsområder inn i følgende områdetyper i sin Håndbok-25:

Tabell 4. Ulike områdetyper av friluftsområder (DN 2004)

Områdetyper friluftsliv

-
- Nærturterren
 - Leke- og rekreasjonsområde
 - Grønkorridør
 - Marka
 - Strandsonen
 - Kulturlandskapet
 - Utfartsområde
 - Store turområder med tilrettelegging
 - Store turområder uten tilrettelegging
 - Særlig kvalitetsområder
 - Andre friluftslivsområder
-

Metoden forutsetter at planområdet inndeles i mer eller mindre enhetlige områder som verdi- og konsekvensvurderes. Registreringskategorier er et utgangspunkt for den geografiske avgrensingen, men innenfor hvert område kan det inngå flere registreringskategorier og områdetyper.

Det er viktig å ha en grunnleggende ramme for en konsekvensutredning som er geografisk avgrenset. Den geografiske avgrensingen tar utgangspunkt i de ulike hovedalternativene og definerer et influensområde rundt. Med influensområde menes de områder som kan bli direkte eller indirekte berørt av utbyggingsplanene.

For nærmiljø og friluftsliv vil forhold som arealbeslag, bruksendringer og trafikkforstyrrelse berøre større eller mindre områder. Siden aldersgrupper har stor forskjell i aksjonsradius, vil inngrepets omfang oppfattes ulikt i de ulike aldersgruppene. Samtidig kan ulike brukergruppers toleranse ovenfor inngrep og forstyrrelse være forskjellig, alt etter hvor ømfintlige de er for endringer i det omkringliggende miljøet. Registreringskategorier/områdetyper påvirkes forskjellig av tiltaket, derfor vil også influensområdene til de enkelte kategoriene variere. For eksempel kan barrierefirking på ankomst til viktige målpunkter/møtestedeler påvirke et større omland enn bare de mest nærliggende boligområdene. Plan- og influensområder utgjør det samlede utredningsområdet.

6.3 Datagrunnlag

Mye av områderegistreringene for nærmiljø og friluftsliv er innhentet fra eksisterende litteratur og databaser, for så å bli supplert med informasjon fra ressurspersoner. Det er gjennomført feltarbeid i forbindelse med utredningen. Vurdering av dagens status for nærmiljø og friluftsliv i influensområdet er gjort på bakgrunn av sammenstilling av eksisterende informasjon.

6.4 Konsekvensanalyse

6.4.1 Vurdering av verdi

Verdisetting av nærmiljø og friluftsliv i denne rapporten er basert på kriterier utarbeidet av Statens vegvesen (2006) beskrevet i Håndbok 140 – Konsekvensanalyser. Verdikriteriene er primært knyttet til bruksfrekvens, områdene kan imidlertid også verdsettes på grunnlag av betydning for stedsidentitet.

Tabell 5. Kriterier for å bedømme verdi for nærmiljø og friluftsliv. Hentet fra Håndbok 140 - Konsekvensanalyser (Statens Vegvesen 2006).

Tema	Liten verdi	Middels verdi	Stor verdi
Vanlige boligfelt og boligområder	- Lav tetthet av boliger og få boliger	- Vanlige boligfelt og boligområder	- Tette koncentrasjoner av boliger
Øvrige bebygde områder¹⁾	- Lav bruks- og oppholdsintensitet - Ingen skoler, barnehager, lite fritidstilbud for barn og unge	- Middels bruks- og oppholdsintensitet - Fritidstilbud der en del av barn og unge oppholder seg	- Svært stor bruks- og oppholdsintensitet - Grunnskoler/ barnehager/fritidstilbud der mange barn og unge oppholder seg
Offentlige/felles møtesteder og andre uteområder i byer og tettsteder (plasser, parker, lokker med mer)	- Uteområder som er lite brukt	- Uteområder som brukes ofte/av mange - Områder som har betydning for barn og unges fysiske utfoldelse	- Uteområder som brukes svært ofte/av svært mange - Viktige områder for barn og unges fysiske utfoldelse - Områder som har betydning for et større omland
Vei- og stinnett for gående og syklende	- Vei- og stinnett som er lite brukt, og/eller som mange føler ubehag og utsigghet ved å ferdes langs - Ferdselslinjer med flere barrierer og/eller som oppleves som omveier og dermed lite brukt	- Vei- og stinnett som er mye brukt - Ferdselslinjer til sentrale målepunkter ²⁾ - Ferdselslinjer som er en del av sammenhengende ruter	- Sentrale ferdselslinjer for gående og syklende som er svært mye brukt, har god framkommelighet, og oppleves som trygge og attraktive å ferdes langs - Hovedferdselslinjer til sentrale målepunkter
Identitetsskapende områder/elementer	- Områder/elementer som få knytter stedsidentitet til	- Områder/elementer som noen knytter stedsidentitet til	- Områder/elementer som svært mange knytter stedsidentitet til

Tema	Liten verdi	Middels verdi	Stor verdi
Friluftsområder	<ul style="list-style-type: none"> - Områder som er mindre brukt til friluftsliv 	<ul style="list-style-type: none"> - Områder som brukes av mange til friluftsliv - Områder som er særlig godt egnet til friluftsliv³⁾ 	<ul style="list-style-type: none"> - Områder som brukes svært ofte/av svært mange - Områder som er en del av sammenhengende områder for langturer over flere dager - Områder som er attraktive nasjonalt og internasjonalt, og som i stor grad tilbyr stillhet og naturopplevelse

1) Offentlig og privat service, arbeidsplasser, skoler, fritidstilbud, knutepunkter, funksjonsblandede områder der også boliger inngår.

2) Sentrale målpunkter er innfallsporter til turområder, skoler, arbeidsplasser, sentrumsområder og kollektivknutepunkter.

3) Områder som er spesielt godt egnet for fiske, jakt, padling, skøyter eller andre friluftsaktiviteter med spesielle krav til området

Det aktuelle området er ikke verdisatt i kildedokumenter. Kriteriene i Håndbok 140 (Statens vegvesen 2006) er derfor det viktigste bedømningsgrunnlaget. Som et supplerende verdisettingsgrunnlag for friluftslivsområder benyttes DN-håndbok 25 - Kartlegging og verdisetting av friluftsområder (2004). Områder med høy tallverdi i en kategori vurderes til å ha stor verdi.

Tabell 6 Verdisettingsskjema for friluftsliv (DN 2004).

Tema	1	2	3	4	5
Bruk	Hvor stor er dagens brukerfrekvens?	Liten			Stor
Regionale/nasjonale brukere	Bruktes området av personer som ikke er lokale?	Aldri			Ofte
Opplevelsес-kvaliteter	Har området spesielle natur- eller kulturhistoriske opplevelsесkvaliteter og/eller spesielt landskap?	Ingen			Mange
Symbolverdi	Har området en spesiell symbolverdi	Ingen			Stor
Funksjon	Har området en spesiell funksjon (adkomstsone, korridor, parkeringsplass e.l.)?	Ikke spesiell funksjon			Spesiell funksjon
Egnethet	Er området spesielt godt egnet for en eller flere enkeltaktiviteter som det ikke finnes like gode alternative områder til?	Dårlig			Godt
Tilrettelegging	Er området tilrettelagt for spesielle aktiviteter eller grupper?	Ikke tilrettelagt			Høy grad av tilrettelegging
Kunnskapsverdier	Er området egnet i undervisningssammenheng eller har området spesielle natur- eller	Få			Mange

Tema		1	2	3	4	5
kulturvitenskapelige kvaliteter?						
Inngrep	Er området inngrepsfritt?	Utbygd				Inngrepsfritt
Ustrekning	Er området stort nok til å utøve de ønskede aktivitetene?	For lite				Stort nok
Potensiell bruk	Har området potensial utover dagens bruk?	Liten				Stor
Tilgjengelighet	Er tilgjengeligheten god, eller kan den bli god?	Dårlig				God

6.4.2 Omfang

Omfanget vurderes ut i fra kriterier gitt i Håndbok 140 (Statens vegvesen 2006). Nærmiljø og friluftsliv vil primært påvirkes av arealbeslag, barrierer, støy- og luftforurensing.

Tabell 7. Kriterier for å vurdere omfang i forhold til nærmiljø og friluftsliv. Hentet fra Håndbok 140 - Konsekvensanalyser (Statens Vegvesen 2006).

	Stort positivt omfang	Middels positivt omfang	Lite/intet omfang	Middels negativt omfang	Stort negativt omfang
Bruks-muligheter	Tiltaket vil i stor grad bedre bruksmulighetene for området	Tiltaket vil bedre bruksmulighetene for området	Tiltaket vil ikke endre bruksmulighetene for området	Tiltaket vil redusere bruksmulighetene for området	Tiltaket vil ødelegge bruksmulighetene for området
Barriere for ferdsel og opplevelse¹	Tiltaket vil fjerne betydelige barrierer mellom viktige målpunkter	Tiltaket vil i noen grad redusere barrierer mellom viktige målpunkter	Tiltaket vil i liten grad endre barrierer	Tiltaket vil i noen grad medføre betydelige barrierer mellom viktige målpunkter	Tiltaket vil medføre betydelige barrierer mellom viktige målpunkter
Attraktivitet	Tiltaket vil i stor grad gjøre området mer attraktivt	Tiltaket vil gjøre området mer attraktivt	Tiltaket vil stort sett ikke endre områdets attraktivitet	Tiltaket vil gjøre området mindre attraktivt	Tiltaket vil i stor grad redusere områdets attraktivitet
Identitetsskapende betydning	Tiltaket vil i stor grad øke områdets identitets-skapende betydning	Tiltaket vil øke områdets identitets-skapende betydning	Tiltaket vil stort sett ikke endre områdets identitetsskapende betydning	Tiltaket vil forringje områdets identitets-skapende betydning	Tiltaket vil ødelegge områdets identitets-skapende betydning

1) Virkninger for gang- og sykkeltrafikk legges under temaet nærmiljø og friluftsliv dersom utreden ikke har framskaffet data for omfang i før- og ettersituasjonen.

6.4.3 Konsekvens

Metode for fremstilling av konsekvens for friluftsliv og nærmiljø følger beskrivelse i kapittel 5 over.

6.4.4 Usikkerhet

Det finnes usikkerhet knyttet til vurdering av verdi, omfang og konsekvens for nærmiljø og friluftsliv. Usikkerheten vil være særlig knyttet til den endelige utformingen av tiltaket og hvordan dette oppleves. Små endringer kan medføre store endringer av konsekvens. Jo mer detaljert tiltaket er planlagt jo mindre vil denne usikkerheten være (Statens vegvesen 2006). Usikkerheten knyttet til selve utformingen av tiltaket vurderes som liten.

7 Nærmiljø og friluftsliv i planområdet

7.1 Beskrivelse

Fra planprogrammet for korridorutredningen (januar 2007):

"Orstad – Frøyland – Kvernaland er fremstår i dag som ett større, sammenhengende tettsted, selv om de formelt ligger i to forskjellige kommuner (Klepp og Time)... Disse nærmiljøene er allerede i dag berørt i større og mindre grad av dagens vegforbindelser. Størst er naturlig nok den negative miljøbelastningen fra dagens Rv 505, der både støy, ulykkesrisiko og barrierefirking er vesentlige. De nye korridorene vil for en stor del avlaste og bedre dagens situasjon, men vil også berøre nye områder. Utredningene må redegjøre for de endringene som vil skje og redegjøre for aktuelle avbøtende tiltak."

Deler av de berørte områdene er i dag aktive friluftsområder. Både Åslandsnuten, Kaldbergskogen, områdene langs Figgjoelva og Bråsteinsnuten er områder som er tilrettelagt med turstier. Det vil derfor være en viktig oppgave å redegjøre for konsekvensene de forskjellige alternativene kan få for områdenes verdi som turområder og friluftsliv."

Det ligger flere større tettsteder i tilknytning til planområdet. Orstad – Frøyland – Kvernaland fremstår i dag som et tettsted selv om de formelt ligger både i Klepp og Time kommuner. Andre viktige områder berørt av planene er Figgjo i Sandnes og Ålgård i Gjesdal kommune. E 39, Fv 220, Fv 505 og Rv 506 er sentrale trafikkårer som berøres av planene (behandles i annen rapport). Planområdet ellers er i varierende grad preget av menneskelig aktivitet både i form av jordbruk, spredt bebyggelse, industri, masseuttak og aktiviteter tilknyttet disse. Det ligger flere friluftsområder i planområdet og spesielt områder knyttet til Figgjoelva bør nevnes. Temaene nærmiljø og friluftsliv blir behandlet hver for seg selv om de er nært sammenknyttet.

7.2 Nærmiljø

Ved vurdering av konsekvens på nærmiljø vil man i denne rapporten se på delområdene i sin helhet. Områdene som vil bli vurdert er fire stykker (A-D) og befinner seg i eller i umiddelbar nærhet til Orstad – Frøyland – Kvernaland.

Området er i kommuneplanen hovedsakelig definert som boligområde og offentlig område med friområder. I Klepp kommune forekommer også et større næringsområde mellom eksisterende Fv 505 og jernbanen ved Klepp stasjon. I Klepp kommune ligger boligbebyggelsen i sin helhet øst for Fv 505, helt inntil denne. I Time kommune ligger boligbebyggelsen i all hovedsak øst for Fv 505, men også mellom veien og Frøylandsvatnet. Sør i området ved Kvernaland ligger boligene på begge sider av Fjermestadveien. I Time kommune er Frøyland nest største skolekrets med 2660 innbyggere i 2006.

7.2.1 *Orstad – Frøyland – Kvernaland*

Området langs Frøylandsvatnet er definert som friområde i kommuneplanen og benyttes til friluftsliv i flere former. Bading er stort sett begrenset av årviss oppblomstring av betydelige mengder giftalger, men forekommer. Gang- og sykkelvei langs eksisterende Fv 505 benyttes som tursti langs Frøylandsvatnet som et ledd i turløpen ”Frøylandsvatnet rundt”. I tillegg finnes definerte friområder ved Osheia og ved Stemmen. Alle disse områdene benyttes av befolkningen og tilgangen til disse bør sikres. Det er fire barnehager og tre skoler i området. I tillegg er en ny barnehage under regulering ved Orstad. Det ligger et større idrettsanlegg med gressbane og ny kunstgressbane sentralt på Orstad ved Omedalen. I tillegg ligger stadion til Frøyland IL på grensen mellom Klepp og Time. I tillegg til disse ligger en mye benyttet BMX-bane på vestsiden av Fv 505 ved Osen på Frøyland. Stemmen, Kaldbergskogen og Frøylandsvatnet er svært viktige utfartsområder for befolkningen lokalt. Det finnes ikke noe utpreget sentrum i området per i dag, men enkelte butikker ligger sentrert til området ved Stemmen. Klepp kommune ønsker å utvikle sentrumsstruktur ved legesenteret på Orstad, mens Time kommune ser på flere muligheter i kommunedelplan for Frøyland/Kvernaland. Kommunen jobber videre med to alternativer i tilknytning til Stemmen på Frøyland. I dag ligger samfunnshuset og enkelte matvareforretninger i dette området, nær inntil dagens Fv 505.

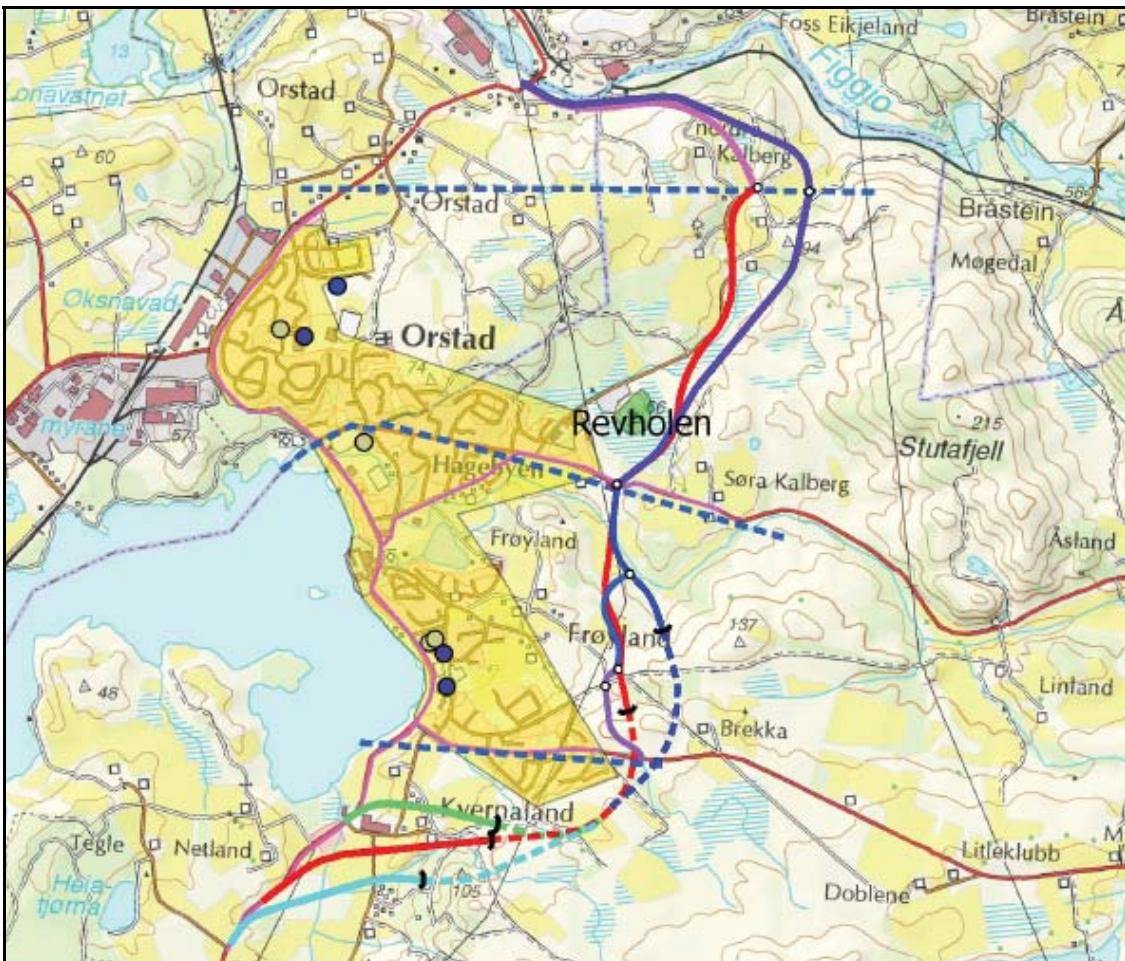


Figur 7.1. Stemmen er et sentralt område i nærmiljøet.

7.3 Verdivurdering Nærmiljø.

For rapportens lesbarhet blir nærmiljø og friluftsliv behandlet hver for seg. Verdivurdering av friluftsliv følger etter dette underkapitelet. Verdien vil bli satt for delområder (A-D) som inkluderer tiltaket og 0-alternativet (nåværende Fv 505).

7.3.1 Orstad – Frøyland – Kvernaland



Figur 7.2. Oversikt over tiltaksområdet. Viser grovt linjealternativene. Blå linjer markerer skille mellom delområdene A til D fra nord til sør. Gul skravur illustrerer tettbygd strøk, mens punktmarkeringene er skoler og barnehager.

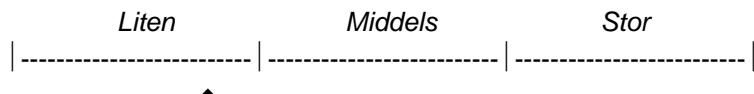
7.3.2 Delområde A, Foss-Eikeland – Nordre Kalberg



Figur 7.3. Eikelandshølen er ansett som et identitetsskapende området. Mange bruker området som badeplass om sommeren.

Området har lav tetthet av bebyggelse. Det er ingen butikker, barnehager skoler, eller offentlige bygninger i området. Nordvest i delområde A har man Figgjoelven med sine turstier. Man finner også Foss-Eikelandshølen her som er et viktig rekreasjonsområde både lokalt og regionalt med en kommunal badeplass som danner et identitetsskapende området.

Dette gir området liten verdi.



7.3.3 Delområde B, Nordre Kalberg - Åslandsveien



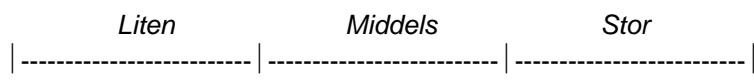
Figur 7.4. (Venstre) Frøyland/ Orstad kirke ligger på Orstad. (Høyre) Nærbutikken på Orstad.



Figur 7.5. BMX - bane på Orstad.

Området er preget av tett bebyggelse i sørvestre del og er en del av et større sammenhengende tettsted (Orstad, Klepp kommune). Det er ingen butikker eller offentlige bygninger i umiddelbar nærhet til tiltaket, men ved tettstedet (ved 0-alternativet) så ligger det skole, barnehage, butikk og kirke. Orstad IL, med idrettsanlegg og en BMX bane ligger også i området. Det er vei og stinett i området som er en del av et større sammenhengende nettverk. Revholen rett øst for boligfeltet Smørpigen er en nut som brukes regelmessig av speideren.

Området vurderes til å ha stor verdi.



7.3.4 Delområde C, Åslandsveien – Fjermestadveien



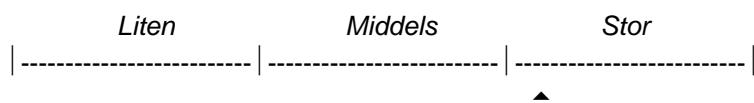
Figur 7.6. Området har tre barnehager og to skoler, her representert med Frøyland ungdomskule.



Figur 7.7. (Venstre) Illustrasjon over området til Frøyland idrettslag. (Høyre) En av to nærbutikker som ligger i området.

Området har tettere bebyggelse i vestre del, her ligger tettstedet Frøyland (Kvernaland). og det er her alle sentrale funksjoner i nærområdet er plassert (skole, barnehager, butikker). Skolekretsen heter Frøyland og består av Frøyland skole og Frøyland ungdomskole. Videre har idrettslaget og idrettsbanen fått navnet Frøyland idrettslag og Frøyland stadion, og bedehuset heter Frøyland forsamlingshus. Området har også bank, frisør og pub. Delområde C blir dermed brukt regelmessig av folk i hele lokalsamfunnet. Frøylandsvatnet ligger også vest i dette delområdet, her er det en rundløype som går rundt vannet som blir høy frekvent brukt av syklister fra Klepp, Time og Sandnes pluss andre regionale tilreisende.

Dette gir området i nedre del av stor verdi.



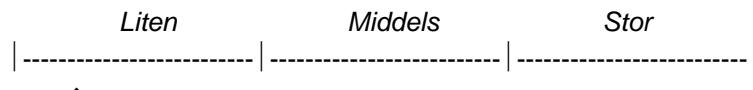
7.3.5 Delområde D, Fjermestadveien – Eksisterende Fv 505



Figur 7.8. Oversikt over det lille nabolaget ved Kringlemyr.

Da største delen av strekket i delområde D vil gå i tunnel så vurderes kun delene lengst vest i delområdet. Her ligger et lite boligfelt ved Kringlemyr langs eksisterende Fv 505. Det er ingen butikker eller offentlige bygninger i delområdet som for det meste består av jordbruksareal.

Områder vurderes til å ha liten verdi.



7.4 Friluftsliv

Det er registrert 237 sikrede friluftslivsområder i Rogaland, det vil si områder som er kjøpt til friluftslivsformål eller hvor en har inngått langtids leiekontrakt med slikt formål. De mest attraktive utmarksområdene for friluftsliv ligger imidlertid ikke der flertallet av befolkningen bor. De fleste tettstedene i fylket har dermed dårlig tilgang til nære utmarksområder. Byene og tettstedene på Jæren er omgitt av innmark med stor avstand til egnede utmarksområder. Sikring av friluftsområder i bynære områder har således en svært viktig funksjon for den generelle helsetilstanden til befolkningen.

Det er også registrert flere større og mindre, sammenhengende områder med regional grønnstruktur i planområdet. Grønnstrukturen er en overordnet struktur i byer og tettsteder på linje med transport- og bygningsstrukturen. Grønnstrukturen er summen av mange ulike typer grønne områder og kan ses på som et nett av store og små naturpregede områder i byen eller tettstedet. Områdets verdi for friluftsliv er svært stor. I tillegg har grønnstruktur verdi i mange andre sammenhenger, som for eksempel biologisk mangfold, fysisk og mental helse, kulturhistorie og lokalt klima. I denne rapporten blir ikke verdien av grønnstruktur vektlagt i forhold til friluftsliv. Grønnstruktur blir vektlagt i egen rapport om naturmiljø grunnet sin funksjon som korridorer for biologisk mangfold.

Det er i området mange turstier som blir benyttet av lokalbefolkningen, disse går på kryss og tvers i hele området og har per i dag god framkommelighet.

Foss-Eikeland blir også brukt som rekreasjonsområde for tilreisende så vel som lokalbefolkningen. Her er det bademuligheter, fiskemuligheter og turmuligheter.

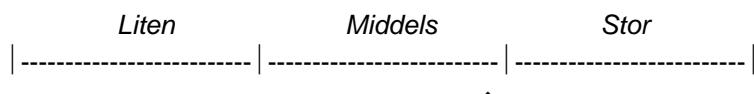
7.5 Verdivurdering Friluftsliv

7.5.1 Delområde A Foss-Eikeland – Nordre Kalberg



Figur 7.9. Eikelandshølen og Figgjoelven. Området blir brukt til flere friluftsaktiviteter som padling, fiske og turgåing.

Området er egnet som friluftslivsområdet med gode forhold for fiske, padling og andre aktiviteter knyttet til elven. Figgjoelven er i fylkesdelplan FINK (friluftsliv, idrett, naturvern og kulturvern), avsatt som partnerskapsområdet med flere overlappende interesser. Med turmuligheter og andre friluftslivmuligheter knyttet til Figgjoelven blir området vurdert til øverste del av middels verdi



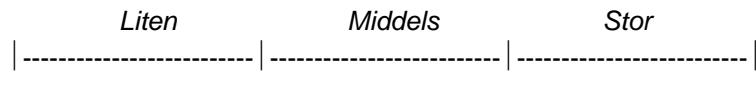
7.5.2 Delområde B, Nordre Kalberg – Åslandsveien



Figur 7.10. De fleste turstiene gjennom Kalbergskogen går gjennom tette barskogsområder, stedvis påvirket av skogbruk.

Kalbergskogen er nærturområde for Kverneland og Orstad preget av furuskog og gran. I kildedokumentet er området delt i to (G4 og F10) mellom Klepp og Time kommune. Det er flere godt tilrettelagte turstier i skogen som blir hyppig brukt. Det er imidlertid få utkikkspunkt og det meste av ferdselet foregår inne i skogen.

Området får i øvre del av liten verdi.



7.5.3 Delområde C, Åslandsveien – Fjermestadveien



Figur 7.11. Kalbergsloen ligger øst for planlagt tiltak.

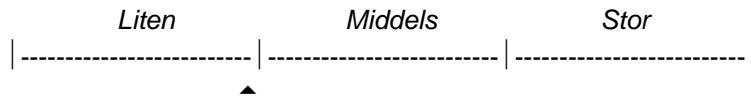


Figur 7.12. Gåsevika ved Frøylandsvatnet ligger ved 0 – alternativet. Hyppig brukt av folk som bruker vannet til friluftsaktiviteter.

Området har Kalbergsloen i øst. Dette området har middels bruksfrekvens lokalt. Kalbergsloen er ikke direkte tilrettelagt, men traktorveier og mindre stier blir brukt av turgåere. Kalbergsloen er et uberørt område hvor man kommer vekk fra støy (Njål Liland pers.med). I vest ligger Frøylandsvatnet som også blir brukt regelmessig av turgåere, spesielt Gåsevika som er en ansamlingsplass for kanopadlere og andre

friluftsinteresserte. Stemmen befinner seg også sentralt plassert i dette området. Stemmen er i dag tilrettelagt for turgående med benker plassert rundt vannet.

Området i sin helhet vurderes til øvre del av liten verdi.



7.5.4 Delområde D, Fjernestadveien – Eksisterende Fv 505

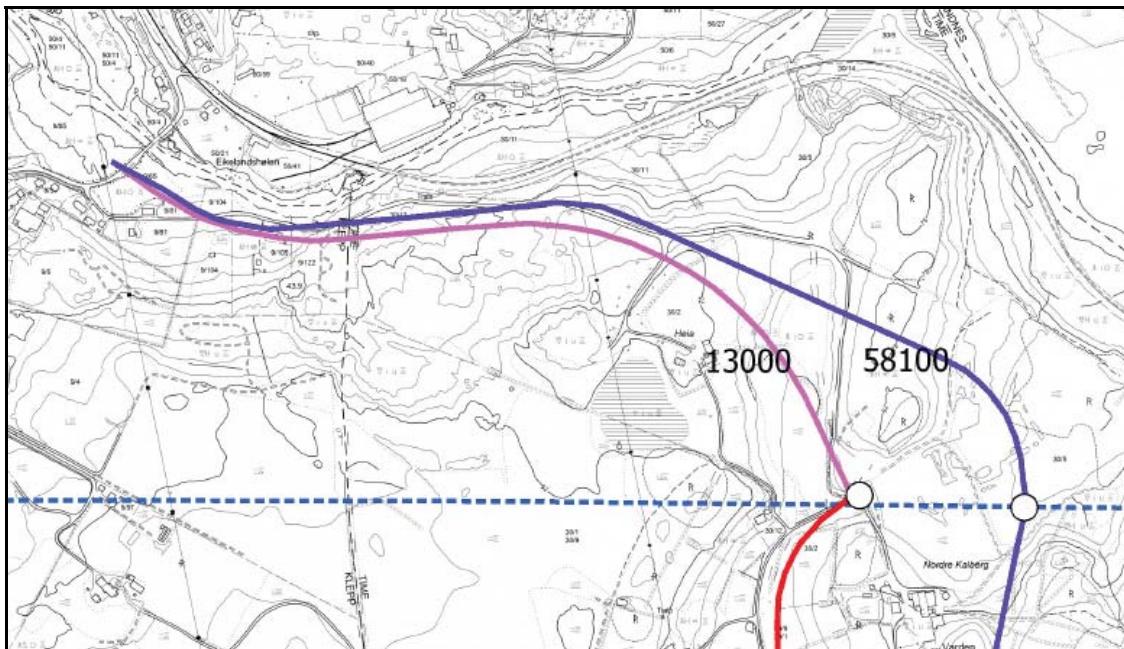
Områder består for det meste av tettsted og jordbruksområder, og egner seg ikke i særlig grad for friluftsliv. Området blir ikke videre vurdert i denne sammenheng.

7.6 Omfangs- og konsekvensvurdering for Nær miljø

Delområdene vil bli vurdert opp mot 0-alternativet (dagens situasjon). Dagenes Fv 505 går gjennom Kvernaland, Orstad og Foss-Eikeland. Dette er tettbebygde strøk, og med den stadige trafikkveksten i området, har man et voksende støyproblem, samt usikkerhet langs veibanen der folk ferdes og barn leker.

Delområdene blir vurdert hver for seg, dette gjør seg utslag i en fragmentert omfangsvurdering. Det vil si at om en vurderer delområde A så har det liten verdi med lav tetthet av boliger ved 0-alternativet og ved de to alternative linjene. Dette gir i denne sammenheng et omfang mot *intet* (vurdering kun av tettbygd strøk). Men ser man prosjektet i sin helhet vil man kunne se at de planlagte linjene i delområde A vil avlaste større tettbygde strøk lengre sør, utenfor delområdet, for gjennomgangstrafikk. Vi mener allikevel at vurderingene blir mer nyansert ved en inndeling i delområder så lenge man har i bakhodet at metoden ikke fanger opp hele virkelighetsbilde når omfangsvurderingen blir gjennomgått.

7.6.1 Delområde A, Foss-Eikeland – Nordre Kalberg

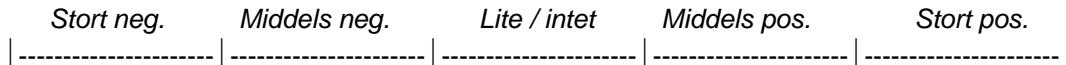


Figur 7.13. Delområde A med linjealternativene 13000 og 58100. Blå tverrstrek markerer skille mellom delområde A og B. Det er lite bebyggelse i området, men Figgjoelven utgjør en identitetsskapende enhet.

Linje 13000: linjen vil gå nær Eikelandshølen. Det ligger allerede en vei tett opp mot hølen, men med hovedveien lagt tett opp til rekreasjonsområdet vil dette forringe områdets kvaliteter betraktelig. Linjen går ca. 58 meter sør for hølen. Tilgjengeligheten kan bli noe større ved at bevisstheten om badeplassen øker ved at en hovedferdselsåre passerer like ved. Den resterende del av linjen vurderes til å ikke komme i konflikt med verdier knyttet til nærmiljø.

Linjen vil avlaste spredt bebyggelse nord på Orstad for gjennomgangstrafikk og dermed øke nærmiljøets kvaliteter. Mens gjennomgangstrafikk vil øke langs den planlagte linjen hvor det også er spredt bebyggelse. Disse to faktorene oppveier hverandre. Det som vekter negativt er linjens nærhet til Eikelandshølen.

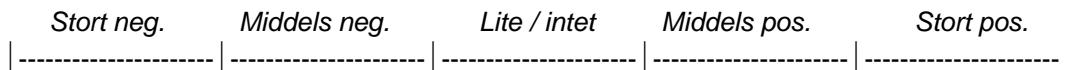
Omfanget vurderes som lite negativt.



Liten verdi og lite negativt omfang gir liten negativ konsekvens (-)

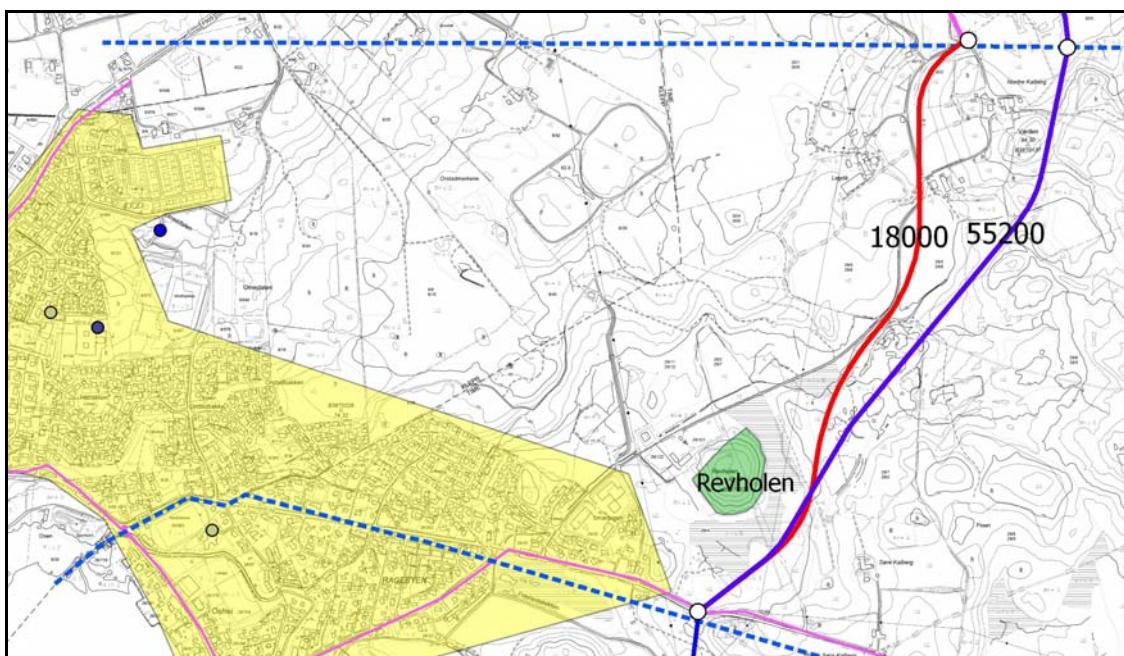
Linje 58100: som linje 13000, men linjen vil passere 22 meter lengre mot nord, nærmere hølen (36 meter unna). Dette gjør at negativt omfang vurderes noe større ved dette linjevalget. Den resterende del av linjen kommer ikke i konflikt med verdier knyttet til nærmiljø.

Omfanget vurderes til øvre del av lite negativt.



Liten verdi og lite negativt omfang gir liten negativ konsekvens (-).

7.6.2 Delområde B, Nordre Kalberg – Åslandsveien

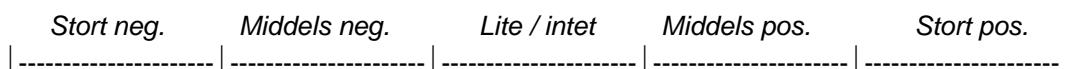


Figur 7.14. Delområde B. Gul skravur viser tettbygd strøk på Orstad som faller inn under dette delområdet. Punktmarkeringer er skoler og barnehage. Grønn skravur er Revholen som blir brukt av speideren. Blå streker markerer rammen for delområdet. Rosa linje er gang og sykkelvei.

Linje 18000: linjen går et stykke fra Revholen som blir regelmessig brukt til fritidsaktiviteter, spesielt av Figgjo speiderlag. Plasseringen av tiltaket vil bære støy over myren og opp mot østsiden av holen. Linjen vil på sitt nærmeste passere 145 meter fra tettbebygd området. Dette vil ikke påvirke nærmiljøet i større grad.

Linjen vil avlaste tettstedet Orstad – Frøyland – Kvernaland betraktelig for gjennomgangstrafikk og dermed øke nærmiljøets kvaliteter.

Omfanget vurderes til å være stort positivt.

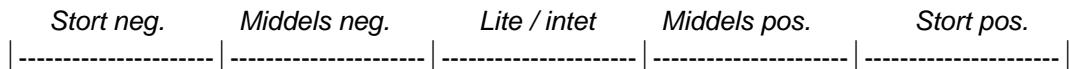


Stor verdi og stort positivt omfang gir stor positiv konsekvens (+++)

Linje 55200: linjen går like langt øst for Revholen en linje 18000. Denne linjen møter linje 18000 ved det nærmeste punktet til tettbebygd området, så linjen vil ikke påvirke nærmiljøet i større grad.

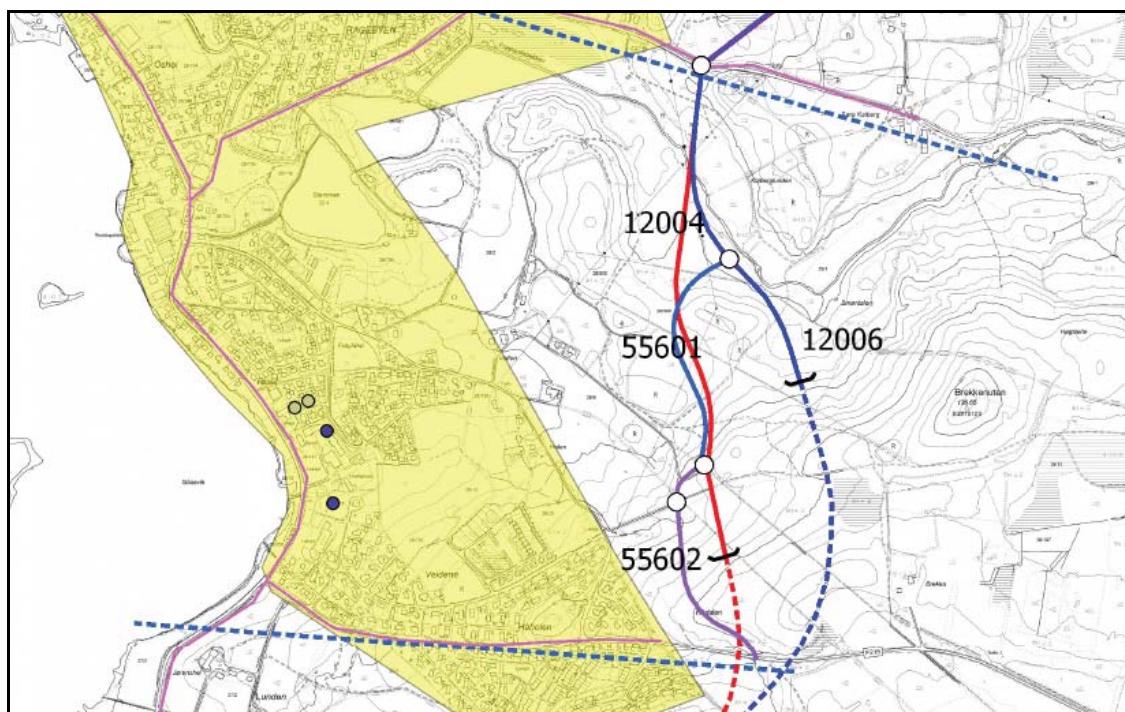
Linjen vil avlaste tettstedet Orstad – Frøyland – Kvernaland betraktelig for gjennomgangstrafikk og dermed øke nærmiljøets kvaliteter.

Omfanget vurderes til stort positivt



Stor verdi og stort positivt omfang gir stor positiv konsekvens (+++).

7.6.3 Delområde C, Åslandsveien – Fjermestadveien

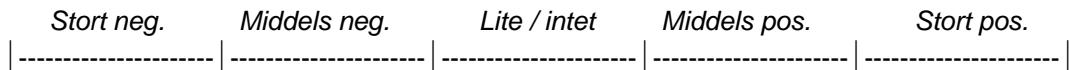


Figur 7.15. Delområde C. Gul skravur, tettbygd strøk. Punktmarkingene viser skoler og barnehager. Blå linjer markerer rammene for delområde. Rosa linje er gang og sykkelvei.

Linje 12004: linjen vil ikke komme i konflikt med nærmiljø.

Linjen vil avlaste tettstedet Frøyland – Kvernaland betraktelig for gjennomgangstrafikk og dermed øke nærmiljøets kvaliteter. Av-/påkjørselen (linje 55602) er også tatt med i denne vurderingen.

Omfanget vurderes til stort positivt.

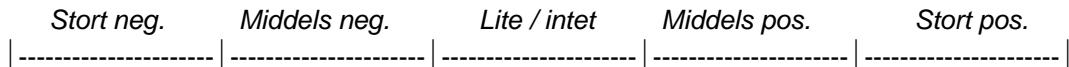


Stor verdi og stort positivt omfang gir stor positiv konsekvens (+ + +).

Linje 12006: linjen vil ikke komme i konflikt med nærmiljø.

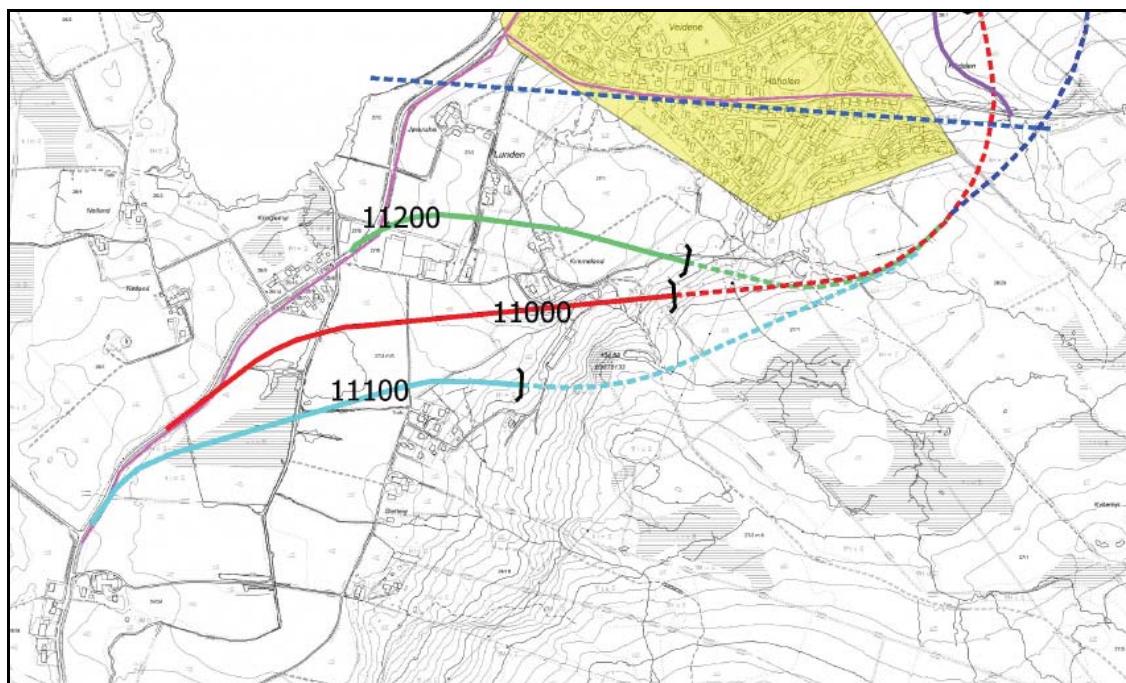
Linjen vil avlaste tettstedet Frøyland – Kverneland betraktelig for gjennomgangstrafikk og dermed øke nærmiljøets kvaliteter. Av-/påkjørselen (linje 55601 og 55602) er også tatt med i denne vurderingen.

Omfanget vurderes til stort positivt.



Stor verdi og stort positivt omfang gir stor positiv konsekvens (+ + +).

7.6.4 Delområde D, Fjermestadveien – Eksisterende Fv 505

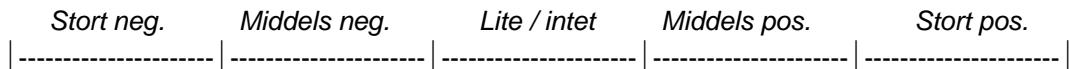


Figur 7.16. Delområde D. Gul skråvur viser tettbygd strøk, blå linje markerer skille mellom område D og C. Linjen vil gå i tunnel der den passerer nær tettbygd strøk.

Linje 11000: linjen vil ikke komme i konflikt med nærmiljø. For delområdet i sin helhet vil linjen gå omtrent like langt fra tettbebygd strøk som den nåværende Fv 505. Linje 11000 vil gå i tunnel der den passerer nærmest tettbebygd strøk og vil dermed forbedre forholdene noe for nærmiljøet.

Det spredt bebygde området ved Kringlemyr vil bli avlastet for gjennomgangstrafikk.

Omfanget vurderes til lite positivt.

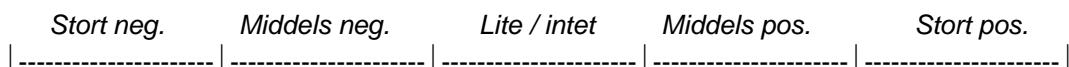


Liten verdi og lite positivt omfang gir liten positiv konsekvens (+).

Linje 11100: Det samme som linje 11000, bare at linjen passerer lengre sør fra bebygd område.

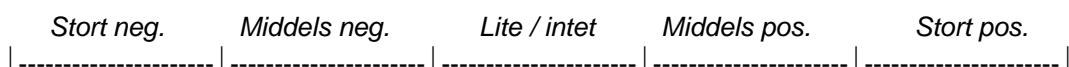
Det spredt bebygde området ved Kringlemyr vil bli avlastet for gjennomgangstrafikk.

Omfanget vurderes til lite positivt.



Liten verdi og lite positivt omfang gir liten positiv konsekvens (+)

Linje 11200: Linjen vil gå igjennom bebygd område langs eksisterende Fv 505. Tiltaket vil ikke medføre noen forandring for nærmiljø.



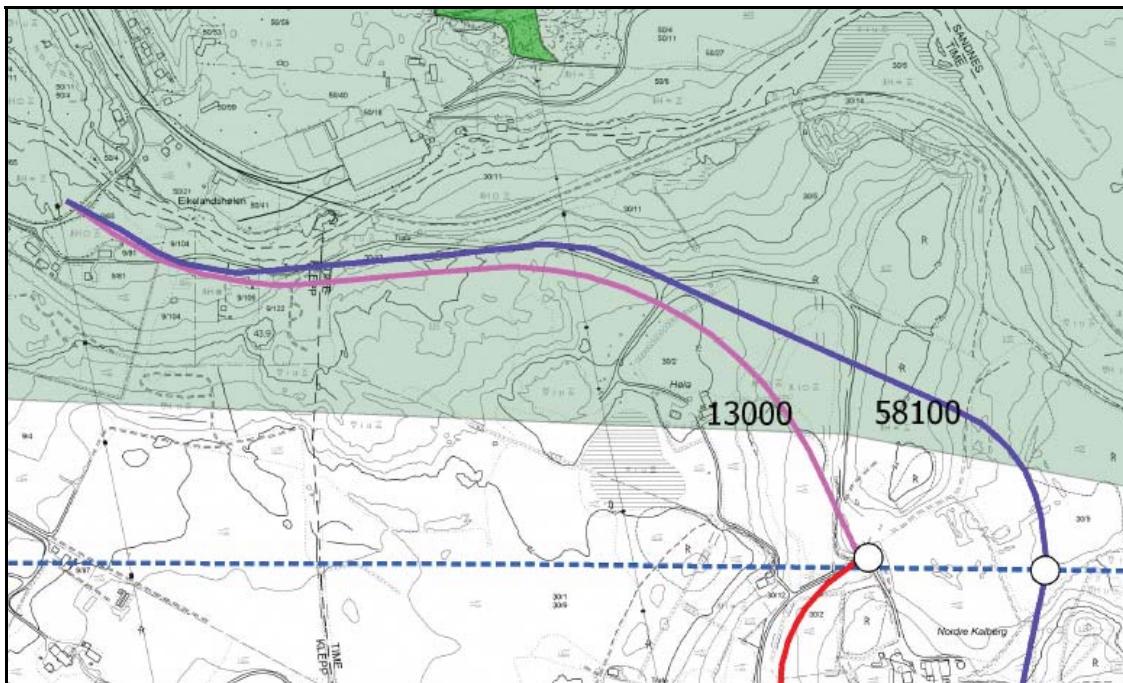
Liten verdi og intet omfang gir ubetydelig konsekvens (0).

7.7 Omfangs- og konsekvensvurdering for Friluftsliv

Delområdene vil bli vurdert opp mot 0-alternativet (dagens situasjon). Dagenes Fv 505 går gjennom Kvernaland, Orstad og Foss-Eikeland. Dette er tettbebygde strøk, og med den stadige trafikkveksten i området, har man et voksende støyproblem, samt usikkerhet langs veibanan der folk ferdes og barn leker.

Delområdene blir vurdert hver for seg. Innen et delområde kan det være flerne friluftsverdier. Rapporten sammenfaller disse verdiene og gir en omfangs og konsekvensvurdering på de enkelte delområdene i sin helhet på de forskjellige linjealternativene.

7.7.1 Delområde A, Foss-Eikeland – Nordre Kalberg



Figur 7.17. Linjealternativene i delområde A. Lys grønn skravur er partnerskapsområde (FINK) i forbindelse med Figgjoelven.

Linje 13000: Alternativet kommer i konflikt med FINK området langs Figgjoelven. Her vil man kunne få redusert opplevelseskvalitetene knyttet til fiske, padling og turgåing i og langs elven.

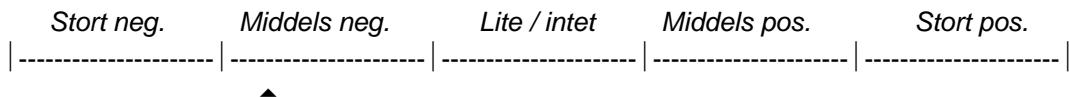
Omfanget vurderes til middels negativt.

Stort neg.	Middels neg.	Lite / intet	Middels pos.	Stort pos.
-----	-----	-----	-----	-----

Middels verdi og middels negativ omfang gir middels negativ konsekvens (- -)

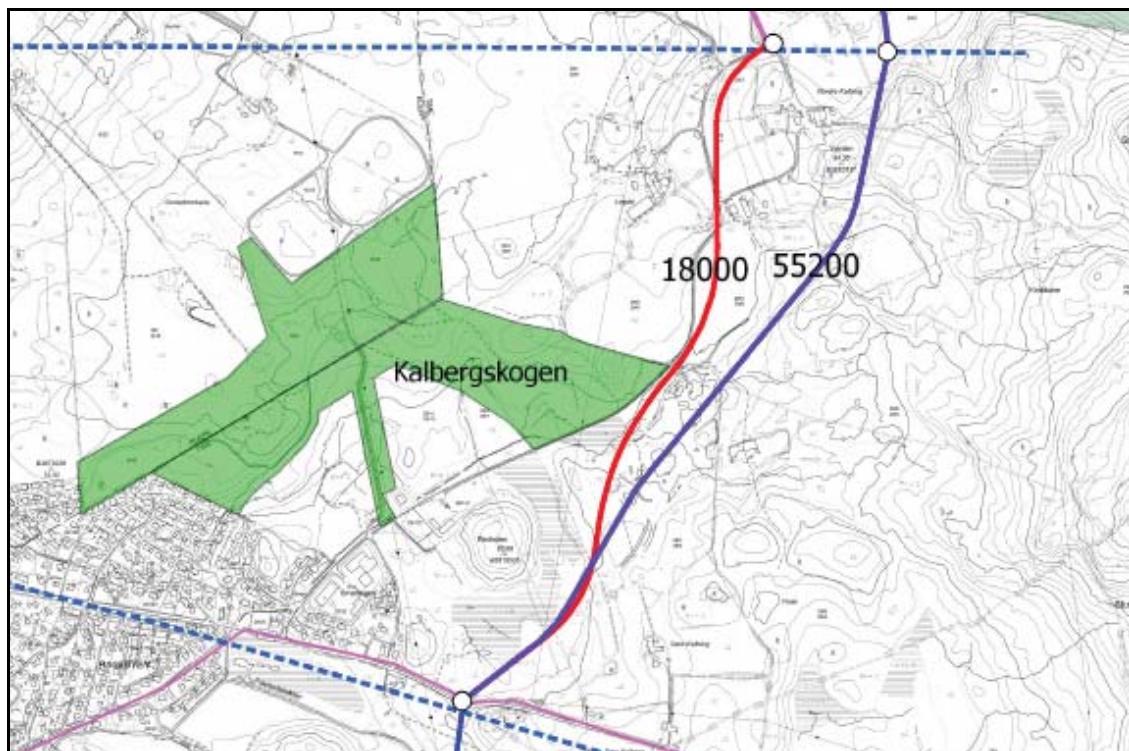
Linje 58100: Det samme som linje 13000, men enda nærmere elven og hølen (22 meter), slik at kvalitetene reduseres ytterligere.

Omfanget vurderes til middels negativt.



Middels verdi og middels negativt omfang gir middels negativ konsekvens (- -)

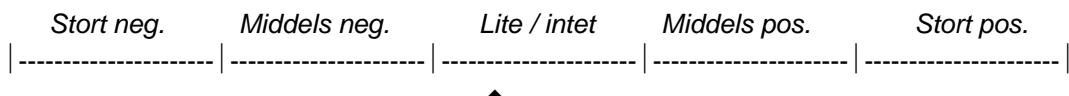
7.7.2 Delområde B, Nordre Kalberg - Åslandsveien



Figur 7.18. Linjealternativene i delområde B. Linje 18000 tangerer Kalbergskogen.

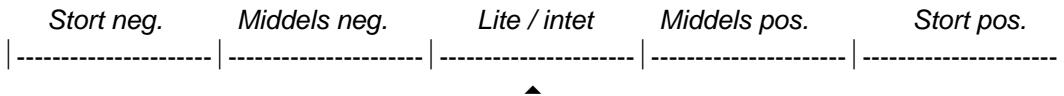
Linje 18000: Alternativet tangerer område G4 Kaldbergskogen og grenser tett inntil F10. Tiltaket kommer også i konflikt med registrert grønnstruktur i forbindelse med Kaldbergskogen (nevnes, men blir ikke vektet i denne rapporten).

Omfanget vurderes til lite negativt.



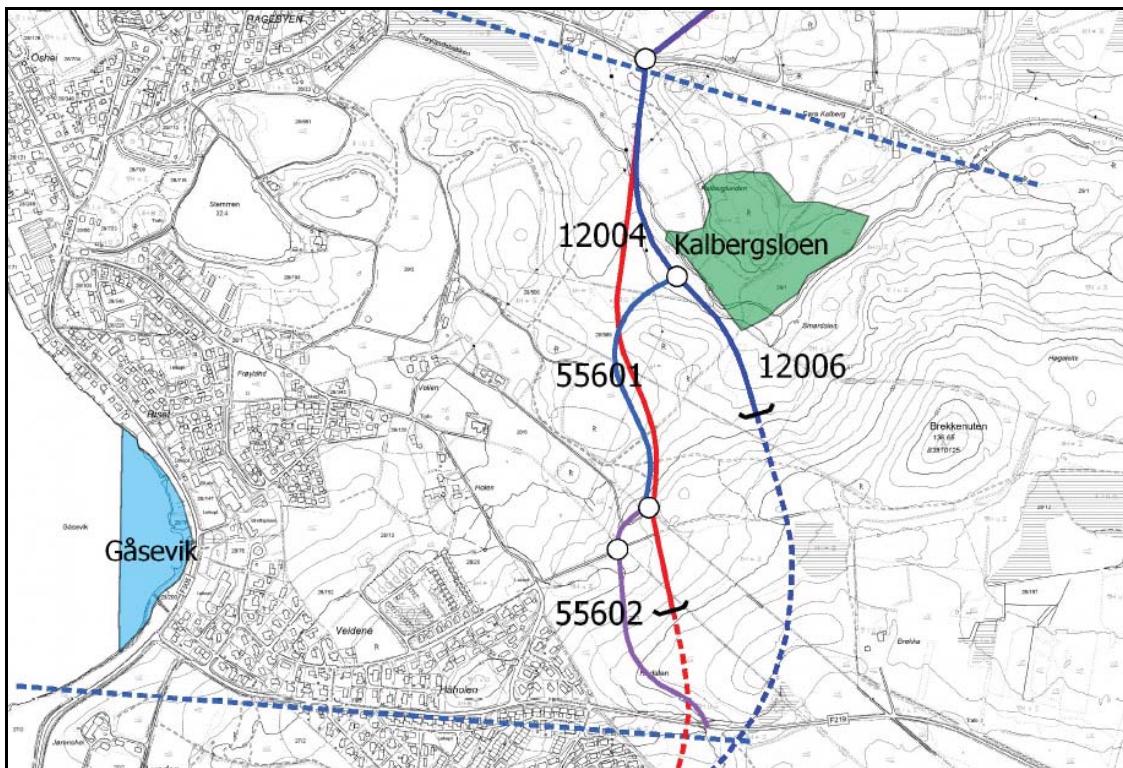
Liten verdi og lite negativ omfang gir liten negativ konsekvens (-)

Linje 55200: Linjen går noe lengre øst for Kaldbergskogen, noe som vil redusere presset på friluftsområdet til intet. Tiltaket kommer også i liten grad i konflikt med registrert grønnstruktur i forbindelse med Kaldbergskogen. Omfanget vurderes til intet.



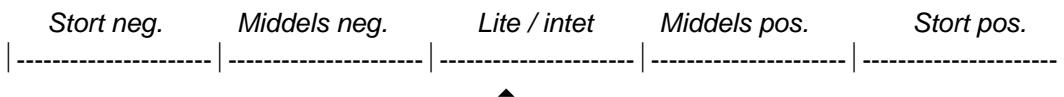
Liten verdi og intet omfang gir ubetydelig konsekvens (0)

7.7.3 Delområde C, Åslandsveien - Fjermestadveien



Figur 7.19. Linjealternativene i delområde C. Linje 12006 passerer nær Kalbergsloen. Gåsevika blir avlastet med en omlegging av gjennomgangstrafikken.

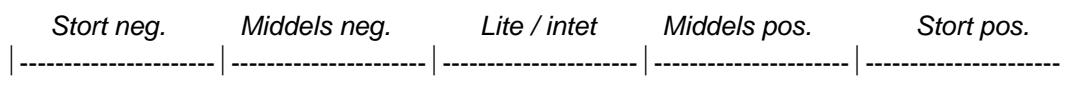
Linje 12004: Linjen vil passere noe vest for Kalbergsloen, dette kan bli et forstyrrende element for området som er regelmessig brukt av lokalbefolkningen. Linjen går over Frøylandsmarkene som er en inngangsport til loen. Tiltaket vil imidlertid avlaste trafikk på eksisterende Fv 505 og på den måten gjøre Frøylandsvatnet og Gåsevika mer attraktivt for friluftsaktiviteter. Av-/påkjørsel (linje 55602) har ingen til liten innvirkning på friluftsliv. Omfanget vurderes til lite negativt.



Liten verdi og lite negativt omfang gir liten negativ konsekvens (-)

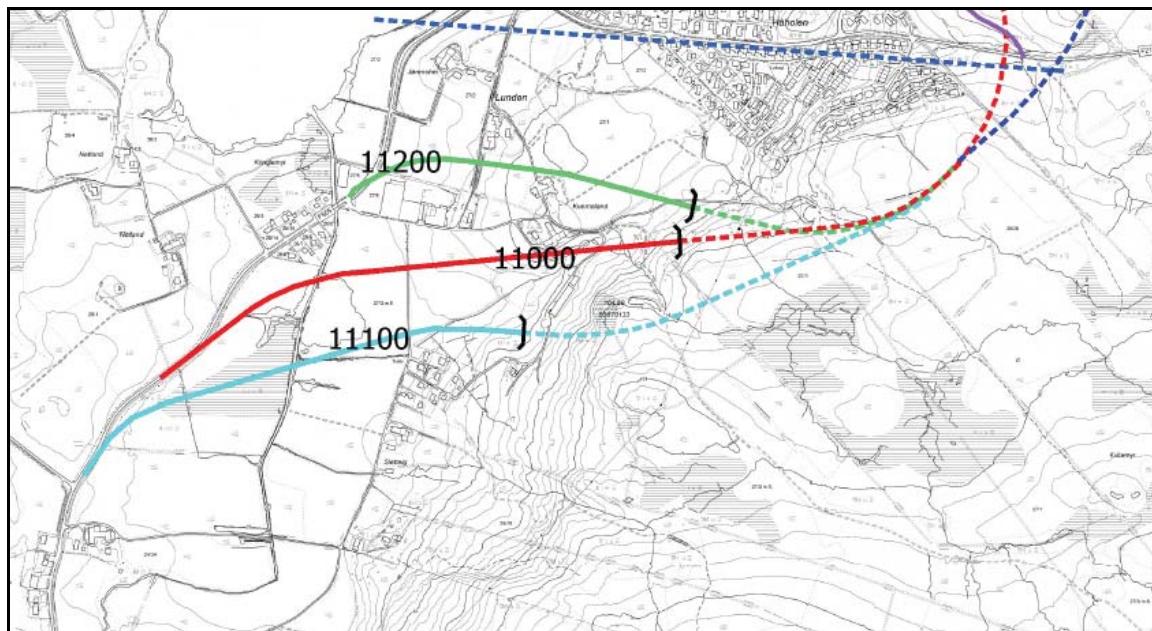
Linje 12006: Linjen vil passere rett vest for Kalbergsloen, dette kan bli et forstyrrende element for området som er regelmessig brukt av lokalbefolkingen. Kalbergsloens verdier ligger blant annet i at det er et skjermet område. Tiltaket vil føre til at loen mister denne verdiene ved tilførsel av trafikkstøy. Linjen går over Frøylandsmarkene som er en inngangsport til loen. Tiltaket vil imidlertid avlaste trafikk på eksisterende Fv 505 og på den måten gjøre Frøylandsvatnet og Gåsevika mer tilgjengelig og attraktivt for friluftsaktiviteter. Av-/påkjørsel (linje 55601 og 55602) har ingen til liten innvirkning på friluftsliv.

En helhetlig vurdering for området gir et middels negativt omfang.



Liten verdi og middels negativt omfang gir middels negativ konsekvens (- -).

7.7.4 Delområde D, Fjermestadveien – Eksisterende Fv 505



Figur 7.20. Linjealternativene i delområde D. Kommer ikke i konflikt med friluftsområder.

Området har ikke blitt verdisatt fordi det for det meste består av jordbruksareal.

Omfanget blir vurdert til intet og tiltaket har en ubetydelig konsekvens for friluftsliv (0) for alle tre linjevalgene i delområde D.

8 SAMMENSTILLING

Her følger en sammenstilling av alle de behandlede temaene og vurderingene. Det blir også gjort en rangering av de forskjellige linjevalgene i delområdene. Dette er særdeles hensiktsmessig i de fleste tilfellene i denne rapporten, da metoden ikke gjengir i alle tilfellene nyansene i konsekvensvurderingene. Ofte får de forskjellige alternativene lik konsekvens, mens det ene linjevalget kan være å foretrekke.

Tabell 8: Sammenstillingen viser vurdering av verdi, omfang, konsekvens og rangering for nærmiljø, delområder og linjevalg.

Nærmiljø	Verdi	Omfang	Konsekvens	Rangering
Delområde A				
Linje 13000	Liten	<i>Lite negativt</i>	<i>Liten negativ (-)</i>	1
Linje 58100		<i>Lite negativt</i>	<i>Liten negativ (-)</i>	2
Delområde B				
Linje 18000	Stor	<i>Stort positivt</i>	<i>Stor positiv (+++)</i>	1
Linje 55200		<i>Stort positivt</i>	<i>Stor positiv (+++)</i>	1
Delområde C				
Linje 12004	Stor	<i>Stort positivt</i>	<i>Stor positiv (+++)</i>	2
Linje 12006		<i>Stort positivt</i>	<i>Stor positiv (+++)</i>	1
Delområde D				
Linje 11000	Liten	<i>Lite positivt</i>	<i>Liten positiv (+)</i>	2
Linje 11100		<i>Lite positivt</i>	<i>Liten positiv (+)</i>	1
Linje 11200		<i>Intet</i>	<i>Ubetydelig (0)</i>	3

Tiltaket vil få liten negativ konsekvens i delområde A. Dette fordi linjene går nærmere Eikelandshølen som er et identitetsskapende område. Ved delområdene B og C får tiltaket positiv konsekvens i all hovedsak fordi gjennomgangstrafikken blir ledet vekk fra tettbebygde strøk. Ved delområde D blir trafikken dirigert bort fra spredt bebygd strøk ved to av linjevalgene.

Tabell 9: Sammenstillingen viser vurdering av verdi, omfang, konsekvens og rangering for fri luftsliv, delområder og linjevalg.

Fri luftsliv	Verdi	Omfang	Konsekvens	Rangering
Delområde A				
Linje 13000	Middels	<i>Middels negativt</i>	<i>Middels negativ (- -)</i>	1
Linje 58100		<i>Middels negativt</i>	<i>Middels negativ (- -)</i>	2
Delområde B				
Linje 18000	Liten	<i>Lite negativt</i>	<i>Liten negativ (-)</i>	2
Linje 55200		<i>Intet</i>	<i>Ubetydelig (0)</i>	1
Delområde C				
Linje 12004	Liten	<i>Lite negativt</i>	<i>Liten negativ (-)</i>	1
Linje 12006		<i>Middels negativt</i>	<i>Middels negativ (- -)</i>	2
Delområde D				
Linje 11000	Ingen	<i>Intet</i>	<i>Ubetydelig (0)</i>	-
Linje 11100		<i>Intet</i>	<i>Ubetydelig (0)</i>	-
Linje 11200		<i>Intet</i>	<i>Ubetydelig (0)</i>	-

Tiltaket medfører middels negativ konsekvens i delområde A fordi det kommer i konflikt og reduserer kvaliteter i FINK-området langs Figgjoelven. De negative konsekvensene i delområde B og C skyldes henholdsvis konflikter med Kalbergskogen og Kalbergsloen. De negative konsekvensene ved Kalbergsloen blir vektet litt ned fordi tiltaket øker friluftskvalitetene ved Frøylandsvatnet og Gåsevika.

9 KILDER

9.1 Nettbaserte kilder

Arealis: <http://www.ngu.no/kart/arealis/>

Markslagskart: <http://kart4.skogoglandskap.no/karttjenester/markslag/>

Miljøstatus: <http://www.miljostatus.no>

Naturbase: http://dnweb12.dirnat.no/nbinnsyn/NB3_viewer.asp

Norges geologiske undersøkelse: <http://www.ngu.no/no/hm/Kart-og-data/>

Temakart Rogaland: <http://www.temakart-rogaland.no>

9.2 Skriftlige kilder

Direktoratet for naturforvaltning (2004) *Kartlegging og verdsetting av friluftslivsområder - Håndbok 25.*

Direktoratet for naturforvaltning (2010) *Landskapsanalyse - Fremgangsmåte for vurdering av landskapskarakter og landskapsverdi.* Versjon februar 2010. Direktoratet for naturforvaltning og Riksantikvaren.

Mangersnes (2010). Delrapport – Nærmiljø og friluftsliv / revidert februar 2010 - Grunnlag til konsekvensutredning – Rv 505 Foss-Eikeland – Kverneland og tverrforbindelse E 39 – Jæren. Ecofact rapport 2007-19-revidert.

Rogaland Fylkeskommune, Dimensjon Rådgivning (2011) *Silingsrapport, Innspill på mulige vegtraséer for Fv 505 Fosseikeland – Kverneland, kommunedelplan bybåndet sør.*

Statens Vegvesen (2006) *Konsekvensanalyser – Håndbok 140.*

Time kommune (2008) *Kommuneplanens arealdel.*

9.3 Muntlige kilder

Njål Liland, lokal ressursperson